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Введение

Целью научно-исследовательской практикиявляется расширение профессионального кругозора магистранта, закрепление и углубление практических навыков в научной деятельности и формирование профессиональных компетенций в области научно-исследовательской деятельности.

Задачами научно-исследовательской практикиявляются:

- обеспечение становления профессионального научно-исследовательского мышления магистрантов, формирование у них четкого представления об основных профессиональных задачах, способах их решения;

- формирование умений разрабатывать рабочие планы и программы проведения научных исследований;

- подготовка данных для составления обзоров, отчетов, научных докладов и публикаций;

- формирование навыков и умения вести научную дискуссию, представлять результаты исследования в различных формах (презентация, реферат, эссе, аналитический обзор, критическая рецензия, доклад, сообщение, выступление, научная статья обзорного, исследовательского и аналитического характера и др.);

- приобретение опыта самостоятельной организации научно-исследовательской деятельности.

Научно-исследовательская практикапроходила на кафедре гражданского права и процесса.

Тема диссертации:

1. Знакомство с научной работой кафедры и трудами преподавателей кафедры

В процессе работы, мною была проанализирована работа преподавателей на кафедре, которая относится к моей магистерской диссертации.

Кафедра гражданского права и процесса является одной из основных выпускающих кафедр Москвоского университета им. С.Ю. Витте и была образована в 2001  году как кафедра «Гражданско правовые дисциплины». В 2013 кафедра изменила свое название на текущее. Кафедра осуществляет учебную и научно-исследовательскую работу, а так же ведет подготовку научно-педагогических кадров и повышение их квалификации. В наши дни под гражданским правом подразумевается отрасль права, которая отвечает за процессы регулирования отношений между физическими и юридическими лицами, выступающих равноправными участниками определенных процессов и способных вступить в ряд гражданских отношений, попадающих под регулирование норм права. Работа кафедры направлена на подготовку специалистов в области законодательной правоприменительной деятельности, обладающих глубокими теоретическими и практическими занятиями, навыками и умениями, высокой профессиональной квалификацией и чувством высокой гражданской ответственности. В рамках образовательного процесса проводится большое количество семинарных занятий, всевозможных выездных мероприятий с максимально емким обоснованием тем и понятий дисциплин.

Научно-исследовательская работа является одним из важнейших направлений деятельности кафедры. Преподаватели ведут подготовку диссертационных работ, реализуя свои научные интересы, которые  отражают актуальные проблемы цивилистики российского частного права и гражданского процесса, в частности, разрабатываться вопросы осуществления и защиты гражданских прав граждан, правового положения юридических лиц, оцениваться перспективы реформирования гражданского законодательства.

Результаты научных исследований находят отражение в законотворческой работе: за годы существования кафедры членами опубликованы десятки монографий и учебных пособий, сотни статей и тезисов.

Профессорско-преподавательский состав кафедры не реже одного раза в квартал публикуют свои научно-практические статьи и монографии в журнале ВУЗа «Вестник», а так же в печатных изданиях ВАК.

Кафедра неоднократно участвовала в работе международных и общероссийских научно-практических конференций, является организатором круглых столов, научно-практических семинаров по вопросам гражданского права и процесса, активно принимает участие в конференциях всероссийского и международного  уровня.

Как и на любой другой кафедре, студенты активно принимают участие в жизни университета, демонстрируя значительные успехи в научной и учебной деятельности. Они организуют дискуссионные площадки, выступают с докладами на общероссийских и международных конференциях и семинарах, под руководством преподавателей готовят научные статьи для публикаций.

Список публикаций профессорско-преподавательского состава кафедры в таблице 1.

Таблица 1 – Список публикаций профессорско-преподавательского состава кафедры

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Библиографическая ссыка на публикацию** | **Вид публикации** | **Автор** | **Год** |
| 1 | [Эффективность действия норм в гражданском праве России (на примере предложения о введении обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью) // Нотариус, № 5 с. 14-17](Ситдикова_Эффективность%20действия.pdf) | статья | Ситдикова Л.Б. | 2013 |
| 2 | [Внедрение программы «Антиплагиат» в систему российского образования // Право и образование. 2012. №12. С.14-19.](Ситдикова_Внедрение%20программы.pdf) | статья | Ситдикова Л.Б. | 2012 |
| 3 | [Теоретические основы критериев оценки качества в сфере оказания услуг // Юрист.2013. №1. С.18-21.](Ситдикова_Теоретические%20основы.pdf) | статья | Ситдикова Л.Б. | 2013 |
| 4 | [Проблемы защиты прав потребителей риелторских услуг в свете гражданского законодательства // Юридический мир. 2013. №7. С.26-29.](Ситдикова_Проблемы%20защиты.pdf) | статья | Ситдикова Л.Б. | 2013 |
| 5 | [Страхование ответственности риелтора как мера обеспечения надежности бизнеса // Безопасность бизнеса. 2013. №1. С. 16-18.](Ситдикова_Страхование%20ответственности.pdf) | статья | Ситдикова Л.Б. | 2013 |
| 1 | Приобретательная давность, как основание возникновения вещных прав (статья).Вестник московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2012. № 1. С. 24-28 | статья | Стародумова С.Ю. | 2012 |
| 2 | [К вопросу об особенностях осуществления деятельности крестьянским фермерским хозяйством (статья). // Инновационное развитие России: условия, противоречия, приоритеты. Часть II. / Материалы IX международной научной конференции, 28 марта 2013 г., Москва / О](Стародумова_К%20вопросу.pdf) | статья | Стародумова С.Ю. | 2013 |
| 3 | [Вещные права в контексте изменений гражданского кодекса российской федерации: современное состояние и перспективы развития // Вестник московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2013. № 1. С. 33-37. 0,5 п.л](Стародумова_Вещные%20права.pdf) | статья | Стародумова С.Ю. | 2013 |
| 1 | Исторический аспект развития отечественного законодательства об уголовной ответственности за бандитизм // История государства и права. №20 / 2011. 0,3. | статья | Волкова М.А. | 2011 |
| 2 | Эффективность формирования права в современных условиях История государства и права №16/2013. 0,3. | статья | Волкова М.А. | 2013 |
| 3 | [Гражданско-правовая ответственность в сфере розничной купли-продажи // Актуальные проблемы российского законодательства. Сборник статей. Выпуск 1(5). МИЭМП, 2009.](Волкова_Гражданско-правовая.pdf) | статья | Волкова М.А. | 2009 |
| 4 | [Сетевое право как отрасль права М.: АПК и ППРО. 2011. 0,3](Волкова_Сетевое%20право.pdf) | статья | Волкова М.А. | 2011 |
| 5 | [Однородность обязательств как условие осуществления зачета. // Ценностные ориентиры общественного развития России. Материалы VI межвузовской научной конференции. М.: МИЭМП. 2010. 0,05.](Волкова_Однородность%20обязательств.pdf) | статья | Волкова М.А. | 2010 |
| 1 | [Особенности исполнительного производства по розыску и отобранию несовершеннолетнего ребенка (статья)// Актуальные проблемы российского законодательства и правоприменения. Сборник статей. Выпуск 1(5). – М.: РУДН, 2009. С. 72-76. 0,3](Ленковская_Особенности%20исполнительного.pdf) | статья | Ленковская Р.Р. | 2009 |
| 2 | [Гражданско-правовые способы защиты информации (статья) // Актуальные проблемы российского законодательства. Сборник статей. Выпуск 2(6). – М.: РУДН, 2010. С. 109-116.0,45 (в соавторстве с Изотовой И.Н.)](Ленковская_Гражданско-правовые.pdf) | статья | Ленковская Р.Р. | 2010 |
| 3 | [Порядок обжалования отказов в совершении нотариальных действий (статья)// Актуальные проблемы российского законодательства. Сборник статей. Выпуск 2(6). – М.: РУДН, 2010. С. 117-123. 0,5](Ленковская_Порядок%20обжалования.pdf) | статья | Ленковская Р.Р. | 2010 |
| 4 | [Правовое регулирование нотариальной деятельности в Российской Федерации (статья) // Образование – экономика – право: процессы трансформации и критерии эффективности./ Материалы VII Международной научной конференции. – М., 2011. С. 168-172. 0,4](Ленковская_Правовое%20регулирование.pdf) | статья | Ленковская Р.Р. | 2011 |
| 5 | [Порядок и правила совершения нотариальных действий в Российской Федерации (статья)// Актуальные проблемы российского законодательства. Сборник статей. Выпуск 3(7). – М.: РУДН, 2011. С. 96-103. 0,6 (в соавторстве с Владимировой О.В.)](Ленковская_Порядок%20и%20правила.pdf) | статья | Ленковская Р.Р. | 2011 |
| 1 | [Повышение эффективности гражданского и уголовного процесса с помощью медиации.Юридический мир № 10, 2013](Шиловская_Повышение%20эффективности.pdf) | статья | Шиловская А.Л. | 2013 |
| 2 | [Проблемы совершенствования института лишения родительских прав. // Инновационное развитие России: условия, противоречия, приоритеты. Часть II / Материалы IX международной научной конференции, 28 марта 2013 г. М.: «Новые печатные технологии», 2013](Шиловская_Проблемы%20совершенствования.pdf) | статья | Шиловская А.Л. | 2013 |
| 3 | [Выселение бывших членов семьи собственника жилого помещения как одна из актуальных проблем жилищного права современной России. // Образование, экономика, право в современном информационном обществе. Часть II / Материалы VIII международной научной конфере](Шиловская_Выселение%20бывших.pdf) | статья | Шиловская А.Л. | 2012 |
| 4 | [Альтернативная процедура урегулирования гражданско-правовых споров с участием посредника (процедура медиации) Актуальные проблемы развития общества, экономики и права. Сборник научных статей молодых преподавателей и аспирантов. Выпуск №8. М.: НОУ ВПО «МУ имени С.Ю. Витте», 2012](Шиловская_Альтернативная%20процедура.pdf) | статья | Шиловская А.Л. | 2012 |
| 5 | [Проблемы определения порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.  Образование-экономика-право: процессы трансформации и критерии эффективности./ Материалы VII Международная научная конференция. – М.: МИЭМП, 2011.](Шиловская_Проблемы%20определения.pdf) | статья | Шиловская А.Л. | 2011 |
| 1 | Правовое регулирование качества образовательных услуг в Российской Федерации. // Правовая система России: история и современность. Материалы V Межвузовской научно-практической конференции. 5 декабря 2012 г. М.: МГОУ им. В.С. Черномырдина. - С. 421-424. | статья | Ульянцева Ю.С. | 2012 |
| 2 | Правовое регулирование качества образовательных услуг //Вестник московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 2: Юридические науки. 2012. № 1. С.21-23. | статья | Ульянцева Ю.С. | 2012 |

1. Анализ и практическая работа с нормативными правовыми актами, научными материалами, архивными документами по плану, определенному руководителем практики

В ходе прохождения практики, мною были исследованы нормативно- правовые акты, которые относятся к моей теме.

1. Российской ( первая) от N 51- (ред. от (с изм. и доп., . в силу с // законодательства РФ, N 32, .3301.
2. Уголовный Федерации от N 63- (ред. от // законодательства РФ, № 25, .2954.
3. Арбитражный Российской от N 95-ФЗ (. от (с изм. и доп., вступ. в с // Собрание РФ, № 30, ст.3012.
4. от 26.10.2002 № 127-( . от 12.03.2014)"О ( )" (с изм. и доп., вступ. в с // "Собрание РФ", № 43, ст.4190.
5. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 21.07.2014)"О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.09.2014) // "Собрание законодательства РФ", 13.08.2001, № 33 (часть I), ст.3431.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 06.04.2015)"Об исполнительном производстве" // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, № 41, ст.4849.
7. ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства: федеральный закон от 12 июля 2011 г. N 210-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - N 29. - Ст.4301.
8. Приказ Минфина России от 23.11.2011 № 158н "Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений и документов" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.04.2012 № 23734) // "Российская газета", № 95, 28.04.2012.
9. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 855 "Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства" // Собрание законодательства РФ", 27.12.2004, N 52 (часть 2), ст.5519.
10. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367 "Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа" // Собрание законодательства РФ, 30.06.2003, №26, ст.2664.
11. Постановление Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. N 56 "Об Общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов" // Собрание законодательства РФ", 16.02.2004, № 7, ст.526.
12. Постановление Правительства РФ от 29 апреля 2006 г. N 260 "О мерах по реализации Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" // СПС Консультант плюс.

В ходе прохождения практики, мною был исследована научная литература, а именно: монографии, статьи, авторефераты, диссертации, которые относятся к моей теме.

1. Алексеева Е.В. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. Практикум. - М.: Проспект, 2015. - 64 с.
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4. Анализ судебной и правоприменительной практики по теме исследования магистранта

В связи с развитием нового экономического кризиса, появляется опасность возникновения новой волны банкротств, поэтому все больше юристов и экономистов обращаются к законодательству о банкротстве. На фоне таких процессов неплохо бы вспомнить о развитии института банкротства в нашем государстве.

Институт несостоятельности (банкротства) прошел длительный и непростой путь развития. В соответствии с устоявшимся в науке подходом, в истории развития данного института выделяются периоды: период личной ответственности должника; период имущественной ответственности должника; современный этап развития института несостоятельности[[1]](#footnote-1).

Первым полноценным правовым актом, регулирующим процедуру банкротства в Российской Федерации, был Закон РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятия" от 19 ноября 1992 г. Он содержал семь разделов: общие положения; рассмотрение дела о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном суде; реорганизационные процедуры; принудительная ликвидация предприятия-должника по решению арбитражного суда; конкурсное производство; мировое соглашение; внесудебные процедуры.

Принятие первого Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" в 1992 г. было связано с первоначальным периодом развития рыночных отношений, проведением приватизации государственных и муниципальных предприятий. На основании указанных обстоятельств Закон РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" главное внимание уделял не вопросам предотвращения банкротства и вероятной нейтрализации его последствий, а проблемам ликвидации предприятий в рамках конкурсного производства. Восстановительным процедурам было отдано в Законе всего две статьи[[2]](#footnote-2).

Следующим этапом развития правового регулирования несостоятельности является введение в действие с 1 марта 1998 г. Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"[[3]](#footnote-3).

ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 г. значительно изменил систему процедур банкротства. В нем уже учитывался опыт применения Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий", а также опыт зарубежного законодательного регулирования процедур банкротства.

Под банкротством по нормам данного Закона понималась признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если данные обязательства не исполнены им на протяжении трех месяцев с момента их исполнения.

Третий этап связан с действующим Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"[[4]](#footnote-4). С.А. Карелина характеризует данный закон как продолжение и развитие реформы законодательства о несостоятельности, начатой в 1998 г.

В данном законе детализируются и конкретизируются основные положения о банкротстве, изменяется правовое регулирование отдельных процедур (наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения).

Российское законодательство о банкротстве активно развивается. Разработаны уже более сорока редакций Закона о банкротстве. В редакциях уточнены спорные положения и устранены некоторые пробелы в правовом регулировании банкротства. До конца декабря действовал Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Большое значение имеют Постановления Правительства РФ, приказы и указания федеральных ведомств (Министерства финансов, Министерства экономического развития, Федеральной налоговой службы), указания высших судов (Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ), а также обширная арбитражная практика[[5]](#footnote-5).

Таким образом, появление и развитие института несостоятельности обусловлены усложнением социальной организации общества, развитием социально-экономических отношений. В истории развития данного института выделяются периоды:

1) период личной ответственности должника;

2) период имущественной ответственности должника (начиная с римского права);

3) современный этап развития института несостоятельности (с ХХ в.). Российское законодательство о банкротстве формируется с ХVIII в. до 1917 г., активно развивается, начиная с 1990-х гг. [[6]](#footnote-6)

Функционирующее законодательство Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) является сложной системой правовых норм, основание которой, бесспорно, представляют собой положения Гражданского Кодекса РФ[[7]](#footnote-7).

1. Подготовка научного доклада, сообщения и выступление на конференции, круглом столе или ином научном мероприятии

Банкротство юридических лиц в Российской Федерации - явление относительно новое.

В области отношений, возникающих по поводу несостоятельности (банкротства) субъектов предпринимательской деятельности, энергично протекает процесс реформирования, это выразилось в принятии трех законов о несостоятельности.

Определяя государственную политику в области регулирования несостоятельности (банкротства), государство отталкивается от имеющихся экономических и политических реалий. В России на современном этапе институт банкротства развивается в условиях формирования рыночной экономики и развития демократических институтов. Поэтому в существенной мере правовое регулирование конкурсных отношений определяется данными обстоятельствами. Тем не менее, несмотря на данные факторы, которые представляются не столько благоприятными для нормотворчества, можно констатировать, что российскому законодателю все же удалось за сравнительно короткий промежуток времени создать довольно совершенную и действенную по международным стандартам национальную систему регулирования процедуры несостоятельности (банкротства) юридических лиц. Невозможно не заметить стабильную позитивную тенденцию в регулировании конкурсных отношений. Правовые нормы, образующие институт несостоятельности (банкротства) юридических лиц, безусловно, стали более совершенными, способными по большей части обеспечить довольно результативное регулирование анализируемого вида отношений.

Однако правовое регулирование отношений в сфере несостоятельности в Российской Федерации на сегодняшний день не лишено значительных недостатков, это вызывает справедливую критику. Наиболее критическое мнение о функционирующих законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц заключается в том, что они являются ничем другим, как средством передела собственности и "ухода" от долгов.

В данной весьма отрицательной оценке российского законодательства о банкротстве юридических лиц имеется немалая доля истины. В то же время, представляется, что данная критика по большей мере не относится именно к проблеме правового регулирования конкурсных отношений. Это вернее не правовая, а политико-экономическая оценка нормативного акта.

1. Написание научной статьи

Страна банкротов: почему топ-менеджеры вынуждены платить миллиарды

Отвечать за долги компании приходится все более широкому кругу сотрудников

Общая нестабильность экономики, высокие ставки по кредитам и трудности с финансированием приводят к росту числа банкротств компаний. По данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, по итогам 2016 года число банкротств в экономике снизилось на 3% относительно 2015 года, но тренд нельзя назвать позитивным: количество банкротств еще на 15% больше, чем в докризисном 2013 году.

В этом году динамика банкротств остается высокой и, скорее всего, их количество будет выше, чем в прошлом году: оно обещает перевалить 12 000. Более того, количество банкротств в сентябре всего лишь на 2,1% ниже исторического максимума октябре 2009 года.

Чаще всего сталкиваются с банкротствами строительные компании — несостоятельность в этом бизнесе на максимуме нескольких лет. Часто оказываются банкротами компании сферы торговли, пищевой промышленности и машиностроительного комплекса. Достаточно часто возникают и преднамеренные банкротства крупного бизнеса.

Бремя ведения бизнеса в России теперь несет много новых рисков для любых управленцев и бенефициаров компаний. Дело в том, что в последние несколько лет произошли фундаментальные изменения в законодательстве о банкротстве. В первую очередь речь идет о субсидиарной ответственности. Такие изменения сыграли значительную положительную роль для кредиторов, особенно, для банков. Кредиторы могут объявить фирму банкротом при наличии крупной задолженности по зарплате, невозможности рассчитаться с долгами более трех месяцев, проблемным юрлицо считается после того, как его долг достигнет 300 000 рублей.

Если говорить упрощенно, то теперь невыплаченный долг компании можно переложить на любого, кто причастен к его возникновению или получил от этого выгоду, и не важно, причастен ли он к деятельности компании в нынешний момент или уже нет. Субсидиарная ответственность не ограничена размером уставного капитала, а равна размеру долга перед кредиторами. То есть, если фирма-банкрот должна миллиард, то его можно попытаться взыскать в полном объеме с лиц, которые реально за ней стоят.

Как арбитражный управляющий, сталкиваюсь с неготовностью бизнесменов к таким значительным изменениям в законодательстве: многие продолжают вести бизнес «по старинке», как всегда, считают, что «это не про них». Последние обращения ко мне, как к специалисту по сложным банкротствам, и на привлечение к субсидиарной ответственности, и на защиту от нее – на сегодняшний день является все возрастающим и зачастую связано с личной трагедией участников бизнеса, до сих пор чувствовавших себя в безопасности.

Список тех, кто рискует отвечать за долги компании очень широк, и это не только бенефициары и директор, но и главбух, финдиректор и даже представитель по доверенности (зачастую это простые юристы компании).

Тем не менее, кредиторам нужно приложить усилия, чтобы доказать, что к финансовой несостоятельности компанию привели действия конкретных лиц. И для этого у них много инструментов — список нарушений, за которые можно привлечь бенефициаров и сотрудников компаний очень обширен и связан с любыми сделками, которые могли нанести ущерб компании, также наказывается и бездействие сотрудников. Чтобы уйти от ответственности, менеджменту компании нужно доказать, что их действия были связаны с требованиями собственника.

Если для кого-то кажется, что подобные подходы в России малоприменимы, то это опровергается уже формирующейся практикой. В апреле 2015 года Арбитражный суд Москвы по заявлению Агентства по страхованию вкладов привлек владельца Межпромбанка Сергея Пугачева и трех его топ-менеджеров к субсидиарной ответственности, так как их действия способствовали банкротству банка, суд постановил взыскать с Пугачева 75,6 млрд рублей. Около 68,5 млрд в солидарном порядке с предправления Мариной Илларионовой, а порядка 7,2 млрд – солидарно с двумя другими бывшими руководителями Александром Диденко и Алексеем Злобиным. Сумма взысканий различаются, так как судья посчитал, что вина в банкротстве тех или иных лиц из руководства банка различалась. Если у них не окажется подобных средств, то скорее всего они лишатся нажитого имущества. Усугубляет ситуацию, то, что такой долг не списывается за счет личного банкротства гражданина.

Но миллиардные долги возникают не только в громких банкротствах — со значительными взысканиями сталкиваются менеджеры малоизвестных компаний по всей стране. Например, в этом году экс-директора УК «Илан» (Красноярский край) привлекли к субсидиарной ответственности на 1,3 млрд рублей, экс-директора строительной фирмы СУ-13 (Томск) — на 2 млрд рублей, а бывшего руководителя Енисейского ЦБК — на 800 млн рублей.

Еще одна возможность для кредиторов, которую дает новое законодательство о банкротстве и субсидиарной ответственности, — возможность привлечь к ответственности истинных бенефициаров компании. В сентябре этого года Арбитражный суд Петербурга и Ленобласти продлил конкурсное производство в «Группе Джей эф си» на три месяца. Это было связано с необходимостью привлечь к субсидиарной ответственности Владимира Кехмана. Сбербанк настаивает на привлечении Кехмана к субсидиарной ответственности, а конкурсный управляющий обнаружил у «Группы Джей эф си» невыгодные сделки с российскими и иностранными юрлицами, в результате которых кредиторы понесли убыток в размере около 4 млрд рублей.

Законодательство и дальше будет ужесточаться и станет еще более «прокредиторским». Крупнейший кредитор страны – ФНС – постоянно лоббирует дополнительные поправки (часть из них отражена в Постановлении пленума Верховного суда РФ, которое появится в декабре 2017 года).

Благодаря новым поправкам, к субсидиарной ответственности можно будет привлекать все больше групп лиц и все более изощренным путем. Новые критерии позволят привлекать лиц, которые извлекли выгоду от неправомерного поведения должника даже через цепочку юрлиц или фирм-однодневок. Причем это не будет зависеть от того, входил ли этот выгодоприобретатель в список контролирующих или аффилированных лиц должника. Список теперь может быть дополнен на усмотрение суда, а арест может быть наложен на компании привлекаемого к субсидиарной ответственности, в которых ему принадлежит более 50% уставного капитала.

Покупателю активов нужно доказать, что он не является контролирующим лицом должника и его действия, не выходили за пределы обычного делового риска. Но против него будет выстроен механизм «принуждения к сотрудничеству» номинальных владельцев и директоров, которые могут быть освобождены от ответственности, если укажут на фактического руководителя.

К чему это все приведет? Такие доказательства очень трудоемки и скорее всего увеличат спрос на различного рода экспертные услуги по выявлению аффилированности и связанных сделок, оценки ущерба. Само по себе изменение законодательства – это сигнал для бизнесменов и менеджеров, что безнаказанно уклоняться от долгов больше не получится, даже если бизнес скрыт за номинальными владельцами и офшорами.

1. Подготовка аргументации для проведения публичной научной дискуссии

В российской юридической литературе имеются исследования, посвященные изучению правового положения кредиторов и юридических лиц при банкротстве. Важной основой для исследования теоретических положений данной проблемы послужили дореволюционные труды А.Э. Бардского, А.П. Башилова, СИ. Гальперина, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, Д.И. Мейера, ЕА. Нефедьева, В. Садовского, А.Н. Трай-нина, Н.А. Тура, Д.В. Туткевича, Г.Ф. Шершеневичаи др.

В последние годы институт несостоятельности (банкротства) вызывает у ученых повышенный интерес. Во многих научных работах в той или иной форме освящались вопросы правового положения участников конкурсных отношений при банкротстве.

Непосредственное исследование теоретических и практических проблем правового регулирования банкротства юридических лиц содержится в работах А.В. Валуйского, А.Б. Васильева, А.П. Вершинина, О.Р. Зайцевой, Н.В. Кузнецова, О. Ломидзе, Э. Ломидзе, Ю.П. Орловского, Е.А. Павлодского, Н. Плотниковой, Е.Ю. Пустоваловой, Е.С. Ращевского, С.Ю. Чучи, Т.П. Шишмаревой и др.

1. Изучение с помощью электронной базы диссертаций, имеющейся в библиотеке, диссертаций по теме магистерской диссертации

В ходе прохождения практики, мною были проанализированы диссертации по теме моего исследования.

1. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) юридического лица. Доктор юридических наук Дубинчин, Алексей Анатольевич, 1999, Екатеринбург

Диссертация подготовлена на кафедре хозяйственного права Уральской государственной юридической академии, где проведено ее рецензирование и обсуждение. Некоторые из ее положений изложены в опубликованных статьях. Результаты исследования используются автором при подготовке и проведении занятий по предпринимательскому праву, а также при чтении лекций по учебному курсу «Правовые основы несостоятельности (банкротства)» для студентов Уральской государственной юридической академии.

1. Банкротство кредитных организаций. Студентка Е.А. Каймакова

Структура магистерской диссертации обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Объем работы 82 печатных страниц.

1. Правовое регулирование банкротства кредитных организаций по законодательству РФ. Год написания: 2018г.

В качестве основы стабильности всей банковской системы выступает стабильная работа отдельных банков. В целях понимания остроты в настоящее время вопроса относительно несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций, необходимо обратиться к понятию кризиса. По мнению экономиста А. Тарасевича, кризисность представляет собой явление концентрированного сочетания (выражения) в финансах, политике, экономике, состоянии отдельных хозяйствующих структур и систем неблагоприятных факторов.

Для достижения целей и выполнения задач этого исследования была определена следующая структурно-логическая схема исследования: введение, основная часть, состоящая из трех разделов (двенадцати параграфов), заключения, списка литературы.

1. Обобщение и подготовка результатов научно-исследовательской деятельности магистранта для использования в магистерской диссертации

Цель выпускной квалификационной работы заключается в выявлении возможных путей совершенствования правового регулирования банкротства юридических лиц.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. рассмотрение тенденции развития института банкротства;
2. изучение понятия и сущности банкротства юридических лиц;
3. определение порядка возбуждения дел о банкротстве юридических лиц;
4. изучение процедур банкротства;
5. выявление проблем правового регулирования банкротства юридических лиц
6. разработка рекомендаций по совершенствованию правового регулирования банкротства юридических лиц.

Объектом выпускной квалификационной работы является банкротство юридических лиц в РФ.

Предмет - правовое регулирование и практическая реализация защиты прав юридических прав при банкротстве.

Заключение

В ходе прохождения научно-исследовательской практики был собран материал, необходимый для написания отчета.

Была проанализирована научная работа кафедры и научные труды преподавателей кафедры. Проведен анализ и практическая работа с нормативными правовыми актами, научной литературой научными материалами, иными документами по теме исследования.

(банкротства) и непростой . В соответствии с в подходом, в данного периоды: ответственности ; имущественной ; современный института .

полноценным , регулирующим в Российской , был РФ "О несостоятельности () " от 19 ноября г. Он семь : положения; о несостоятельности () в суде; ; принудительная по решению ; конкурсное ; соглашение; .

Следующим правового является в с 1 марта г. закона "О ( )".

Третий с действующим от 26 октября г. № 127- "О несостоятельности ()". С.А. характеризует как продолжение и законодательства о , в 1998 г. В детализируются и положения о , правовое процедур.
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